

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

**Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej
Credit Agricole Bank Polska S.A.**

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Credit Agricole Bank Polska S.A. („Bank”, „Spółka”) z siedzibą we Wrocławiu przy Placu Orłąt Lwowskich 1, obejmującego sprawozdanie z wyniku finansowego, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz informację dodatkową do sprawozdania finansowego („załączone sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Banku oraz członków Rady Nadzorczej Banku za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości („MSR”), Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Banku. Zarząd Banku jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Bank sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedzialności przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Banku wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanego Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Banku przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt. 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Banku zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej Banku z dnia 25 listopada 2016 roku. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2016 roku; to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom	
<p>Kredyty i pożyczki udzielone klientom Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosiły 15.164 milionów złotych i stanowiły najbardziej istotny składnik aktywów. Na kwotę 15.164 milionów złotych składała się wartość brutto kredytów i pożyczek w wysokości 16.346 milionów złotych oraz odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w wysokości 1.182 milionów złotych (w tym odpisy tworzone metodą portfelową 1.052 milionów złotych i metodą indywidualną 130 milionów złotych). Kredyty i pożyczki są wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu, z uwzględnieniem odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości.</p> <p>Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoczynania odpisu aktualizującego wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków kierownictwa Banku dotyczących między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • identyfikacji i oceny obiektywnych przesłanek utraty wartości, • określenia przewidywanych przyszłych przepływów pieniężnych, • wyceny zabezpieczeń, będących podstawą przyszłych odzysków. <p>Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielonych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także znaczącą rolę osądu i szacunków kierownictwa oraz złożoność tych osądów i szacunków dotyczącą oceny poniesionych strat kredytowych opisaną powyżej, uważamy wycenę odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom za kluczową sprawę badania.</p> <p>Informacje w zakresie metodyki wyceny kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także związane z nimi kwestie osądu i szacunków zostały opisane w notach 2.7, 2.18.2, 2.20.1, 2.34.1 oraz 2.34.2 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach procedur badania uzyskaliśmy zrozumienie polityk i procedur Banku związanych z szacowaniem utraty wartości, a także funkcjonujących w Banku polityk zarządzania ryzykiem kredytowym, oraz przeanalizowaliśmy zaprojektowanie i funkcjonowanie w roku obrotowym od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w obszarach dotyczących identyfikacji i pomiaru utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom.</p> <p>Przeprowadzone w ramach badania testy mechanizmów kontrolnych obejmowały proces udzielania kredytów, proces monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców i identyfikacji przesłanek utraty wartości, a także proces kalkulacji odpisów aktualizujących kredyty i pożyczki.</p> <p>Przeanalizowaliśmy metodyki tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości w ujęciu portfelowym pod kątem ich zgodności z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości nr 39 <i>Instrumenty finansowe: Ujmowanie i wycena</i> („MSR 39”). Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Bank na potrzeby tworzenia rezerwy na straty, które nastąpiły, ale nie zostały raportowane, w tym założenia będące podstawą określenia okresu ujawnienia strat, prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania oraz strata w wyniku niewykonania zobowiązania.</p> <p>Na wybranej próbie przeanalizowaliśmy ekspozycje kredytowe, oceniane przez Bank indywidualnie. Dla wybranych ekspozycji z utratą wartości oceniliśmy racjonalność oszacowanej przez Zarząd Banku kwoty odzysku, w tym wartości odzyskiwalnej zabezpieczeń bazując na dostępnych danych finansowych, rynkowych i w niektórych przypadkach analizach alternatywnych scenariuszy odzysków. Dla ekspozycji bez utraty wartości przeanalizowaliśmy sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji potencjalnych przesłanek utraty wartości.</p> <p>Ponadto, dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom zawartych w załączonym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z MSSF.</p>

Wpływ zastosowania Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 9 <i>Instrumenty Finansowe</i> („MSSF 9”)	
<p>Z dniem 1 stycznia 2018 roku wszedł w życie MSSF 9 i ma zastosowanie po raz pierwszy w odniesieniu do sprawozdań finansowych sporządzanych za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się w lub po dniu 1 stycznia 2018 roku. Standard ten zastępuje dotychczasowy MSR 39. W porównaniu do MSR 39, MSSF 9 wprowadza istotne zmiany w zakresie identyfikacji i pomiaru utraty wartości aktywów finansowych, a także ich klasyfikacji i wyceny.</p> <p>Dotychczasowy model rozpoznawania i pomiaru utraty wartości oparty na koncepcji strat poniesionych zastępowany jest modelem opartym o koncepcję strat oczekiwanych. Ponadto, nowy standard wprowadza zmiany w zasadach klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych, uzależniając je m.in. od wyników oceny modelu biznesowego stosowanego dla danej grupy aktywów i oceny natury przepływów kontraktowych aktywa finansowego.</p> <p>Międzynarodowy Standard Rachunkowości nr 8 <i>Zasady rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów</i> („MSR 8”) wymaga ujawnienia znanych lub wiarygodnie oszacowanych informacji potrzebnych do oceny możliwego wpływu zastosowania nowego standardu lub interpretacji, który został już opublikowany, a nie wszedł jeszcze w życie za okres, w którym zostaną one zastosowane po raz pierwszy.</p> <p>Biorąc pod uwagę złożoność MSSF 9 oraz wpływ zastosowania tego standardu na kapitały własne, współczynnik kapitałowy i przyszłe wyniki finansowe Banku uważamy opisane powyżej ujawnienia wymagane przez MSR 8 za kluczową sprawę badania.</p> <p>Informacje na temat wpływu zastosowania MSSF 9 zostały opisane przez Bank w nocie 2.2 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach procedur badania, zapoznaliśmy się z procesem wdrożenia nowego standardu. Ponadto zapoznaliśmy się z projektowanymi zmianami w politykach rachunkowości, w szczególności metodyką Banku w zakresie klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych i oceniliśmy ją pod kątem zgodności z MSSF 9. Dodatkowo zapoznaliśmy się z dokumentacją Banku z przeprowadzonych analiz modelu biznesowego oraz przepływów kontraktowych z poszczególnych grup aktywów finansowych, a na wybranej próbie ekspozycji dokonaliśmy oceny poprawności analiz przeprowadzonych przez Bank.</p> <p>W zakresie utraty wartości aktywów finansowych nasze procedury obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> zapoznanie się z metodyką Banku w zakresie identyfikacji i pomiaru utraty wartości i ocenę jej zgodności z MSSF 9, analizę stosowanych przez Bank założeń w modelach kalkulacji utraty wartości, zrozumienie kluczowych źródeł danych stosowanych w modelach utraty wartości, analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do kategorii („koszyków”) ryzyka, niezależną rekalkulację oczekiwanych strat na wybranej próbie ekspozycji. <p>Zapoznaliśmy się z ujawnieniami o charakterze jakościowym oraz ilościowym w załączonym sprawozdaniu finansowym Banku pod kątem ich zgodności z wymaganiami MSR 8.</p>

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat Sprawozdania Zarządu z działalności Credit Agricole Bank Polska S.A.

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności. Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki. Ponadto Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie. Ponadto, zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe („Prawo bankowe”) naszym obowiązkiem było zbadanie informacji finansowych zawartych w sprawozdaniu z działalności w zakresie określonym w art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Bank zamieścił w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Bank sporządził takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa

Banki są obowiązane przestrzegać wymogów ostrożnościowych zawartych w przepisach Prawa Bankowego, uchwałach Zarządu NBP, uchwałach KNF, zaleceniach KNF oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (CRR) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń Komisji (UE) dotyczących:

- koncentracji ryzyka kredytowego,
- koncentracji udziałów kapitałowych,
- kwalifikacji kredytów oraz udzielonych gwarancji i poręczeń do grup ryzyka i tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków,
- płynności,
- wysokości rezerwy obowiązkowej,
- adekwatności kapitałowej.

Za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w tym w szczególności za prawidłowe ustalenie przez Bank współczynników kapitałowych jest odpowiedzialny Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał powyższych regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji.

W ramach badania załączonego sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy nieprawidłowości w wyliczeniu tych wskaźników mających istotny wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z tym informujemy, że Zarząd Banku prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

Warszawa, dnia 15 marca 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident

Arkadiusz Krasowski
Biegły Rewident
nr 10018

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ na dzień 31 grudnia 2017 roku

w tys. zł

AKTYWA	Nota	31.12.2017	31.12.2016 przekształcony
Kasa, środki w Banku Centralnym	18	764 137	586 939
Należności od banków	19	557 115	543 980
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	20	8 178	35 052
Wycena instrumentów pochodnych	21	224 892	221 772
- w tym instrumenty pochodne zabezpieczające	22	6 523	11 926
Kredyty i pożyczki udzielone klientom	23	15 163 583	14 945 016
Inwestycyjne papiery wartościowe dostępne do sprzedaży	24	4 459 287	3 539 664
Inwestycje w jednostki zależne	25	50	50
Inwestycje w jednostki stowarzyszone	26	0	2 000
Wartości niematerialne	27	163 468	103 006
Rzeczowe aktywa trwałe	28	118 760	134 453
Aktywa zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży		0	0
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego		0	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	29	302 704	304 332
Inne aktywa	30	132 006	144 861
SUMA AKTYWÓW		21 894 180	20 561 125

w tys. zł

ZOBOWIĄZANIA	Nota	31.12.2017	31.12.2016 przekształcony
Zobowiązania wobec banków	31	1 314 400	970 467
Wycena instrumentów pochodnych	21	231 382	200 457
- w tym instrumenty pochodne zabezpieczające	22	5 669	1 686
Zobowiązania wobec klientów	32	16 498 501	15 385 758
Zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	33	200 463	585 579
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego		24 786	654
Rezerwy	34	30 077	29 203
Pozostałe zobowiązania	35	464 978	449 271
Zobowiązania podporządkowane	36	890 235	939 942
SUMA ZOBOWIĄZAŃ		19 654 822	18 561 331
KAPITAŁ WŁASNY			
Kapitał zakładowy	37	699 000	649 000
Kapitał zapasowy	38	320 435	220 435
Kapitał z aktualizacji wyceny	38	(17 039)	(32 632)
Kapitał rezerwowy	38	1 163 086	1 096 750
Niepodzielony wynik finansowy	38	73 876	66 241
KAPITAŁ WŁASNY RAZEM		2 239 358	1 999 794
SUMA ZOBOWIĄZAŃ I KAPITAŁU WŁASNEGO		21 894 180	20 561 125