

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta  
z badania rocznego jednostkowego  
sprawozdania finansowego  
**Credit Agricole Bank Polska S.A.**  
za rok obrotowy zakończony  
dnia 31 grudnia 2024 roku

Forvis Mazars Audyt Sp. z o.o.  
ul. Piękna 18  
00-549 Warszawa

# SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

*Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Credit Agricole Bank Polska S.A.*

## Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

### Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Credit Agricole Bank Polska S.A. („Bank”), które zawiera jednostkowe sprawozdanie z wyniku finansowego na dzień 31 grudnia 2024 roku, jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz informację dodatkową do jednostkowego sprawozdania finansowego zawierającą informację o istotnych politykach rachunkowości oraz inne informacje objaśniające („jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 18 marca 2025 roku.

## Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/I/2022 z dnia 15 listopada 2022 roku w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie UE” – Dz. Urz. UE L158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etyki dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zm., oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<b>Odpisy na oczekiwane straty kredytowe dotyczące kredytów i pożyczek udzielonych klientom</b>  Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 9 Instrumenty finansowe ("MSSF 9") Zarząd Banku powinien	Dokonałiśmy krytycznej analizy zaprojektowania i wdrożenia procesu oceny ryzyka kredytowego i szacowania oczekiwanych strat kredytowych oraz zweryfikowaliśmy skuteczność mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w zakresie

określić wartość oczekiwanych strat kredytowych, które mogą wystąpić w okresie 12 miesięcy lub w pozostałym okresie życia składnika aktywów finansowych, w zależności od klasyfikacji poszczególnych aktywów do kategorii ryzyka („faz”) z uwzględnieniem wpływu przyszłych warunków makroekonomicznych na poziom oczekiwanych strat kredytowych.

Ustalenie kwoty i momentu rozpoznania oczekiwanych strat kredytowych wymaga zastosowania znaczącego osądu oraz istotnych i złożonych oszacowań, w tym przede wszystkim w zakresie parametrów ryzyka kredytowego w modelach kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych.

Szacunek odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych uwzględnia kwestię wpływu zmiennych warunków makroekonomicznych gospodarki. Szacunek ten wymagał zastosowania przez Zarząd Banku dodatkowych założeń i korekt eksperckich, które uwzględniają niepewność związaną z obecnym i przyszłym otoczeniem makroekonomicznym oraz odzwierciedlają czynniki ryzyka, które nie zostały ujęte w modelach Banku.

Obszar ten uznaliśmy za kluczową sprawę badania, ponieważ szacowanie odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wiąże się ze znaczącym nieodłącznym ryzykiem błędów a także niepewnością dokonanych szacunków i wymaga od Zarządu Banku zastosowania istotnego osądu oraz, biorąc pod uwagę wielkość portfela kredytowego, ma istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Nota 2.31. *Zastosowanie szacunków* oraz Nota 3.2. *Ryzyko kredytowe* zawierają szczegółowe informacje na temat stosowanych metod i modeli oraz poziomu odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych kredytów i pożyczek udzielonych klientom.

identyfikacji i szacowania oczekiwanych strat kredytowych.

Przeanalizowaliśmy procedury i regulacje Banku w zakresie szacowania oczekiwanych strat kredytowych pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9 oraz Rekomendacji R. W szczególności zweryfikowaliśmy podejście Banku w zakresie stosowania kryteriów identyfikacji istotnego wzrostu ryzyka kredytowego, definicji niewykonania zobowiązania, parametrów ryzyka oraz uwzględniania informacji dotyczących przyszłości w kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych.

Dokonałiśmy uzgodnienia bazy należności z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych klientom z księgami rachunkowymi Banku w celu potwierdzenia kompletności ujęcia należności z tytułu kredytów i pożyczek udzielonych klientom będących podstawą tworzenia odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, a także wartości tych odpisów.

Wykonaliśmy procedury analityczne w zakresie pokrycia portfela kredytowego oczekiwanyymi stratami kredytowymi i ich zmian oraz przeniesienia ekspozycji pomiędzy fazami.

W przypadku portfela kredytów i pożyczek udzielonych klientom ocenianego metodą kolektywną:

- przeprowadziliśmy analizę stosowanej metodyki kalkulacji odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych dla ekspozycji ocenianych metodą kolektywną, w tym adekwatności parametrów ryzyka stosowanych przez Bank,
- przeprowadziliśmy niezależną weryfikację kalkulacji odpisów na oczekiwane straty kredytowe dla całej populacji kredytów,
- przeprowadziliśmy ocenę weryfikacji modeli na podstawie danych historycznych (tzw. back-testów),
- zweryfikowaliśmy podejście oraz założenia przyjęte na potrzeby utworzenia korekt zmieniających parametry modeli lub oszacowań oczekiwanych strat kredytowych i ocenialiśmy ich zasadność.

	<p>W przypadku portfela kredytowego ocenianego metodą indywidualną:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadziliśmy analizę poprawności procesu identyfikacji utraty wartości i klasyfikacji do faz,</li> <li>• na wybranej próbie ekspozycji kredytowych zapoznaliśmy się z dokumentami dotyczącymi sytuacji finansowej kredytobiorcy i zweryfikowaliśmy poprawność przyporządkowania do odpowiedniej fazy,</li> <li>• dla wybranych kredytów i pożyczek z utratą wartości (Faza 3), przetestowaliśmy założenia stosowane przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych, w szczególności przewidywane scenariusze i przypisane im prawdopodobieństwa oraz terminy i kwoty oczekiwanych przepływów pieniężnych, w tym przepływów pieniężnych ze spłat i realizacji zabezpieczeń.</li> </ul> <p>Oceniliśmy także adekwatność i kompletność ujawnień dotyczących odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych w sprawozdaniu finansowym Banku.</p>
<p><b>Wpływ ryzyka prawnego dotyczącego kredytów hipotecznych w walutach obcych</b></p> <p>Szacunek dotyczący wpływu ryzyka prawnego związanego z kredytami hipotecznymi w walutach obcych skutkujący rozpoznaniem korekty wartości bilansowej brutto tych kredytów lub związanych z nimi rezerw na sprawy sporne jest złożony i wymaga znacznego stopnia osądu przy ustalaniu możliwych scenariuszy, a także w odniesieniu do przyjętych założeń w zakresie ilości spodziewanych pozwów, prawdopodobieństwa ich rozstrzygnięć z uwzględnieniem możliwości zawarcia ugody sądowej oraz kwoty straty w przypadku przegrania przez Bank sprawy sądowej lub zawarcia ugody sądowej.</p> <p>Szacunki Banku w tym zakresie opierają się na historycznych obserwacjach wskazujących na znaczną niepewność co do liczby pozwów, które zostaną złożone do sądu w przyszłości,</p>	<p>W zakresie oszacowania wysokości wpływu ryzyka prawnego związanego z kredytami hipotecznymi w walutach obcych nasze procedury badania nakierowane były głównie na ocenę modelu i poszczególnych założeń przyjętych przez Zarząd mających istotny wpływ na poziom szacowanych kosztów ryzyka prawnego kredytów hipotecznych w walutach obcych. W szczególności przeprowadziliśmy niżej opisane procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oceniliśmy zasadność zmiany zasad rachunkowości dotyczących rozpoznania szacunku wpływu ryzyka prawnego kredytów hipotecznych powiązanych z kursem waluty obcej dokonanej przez Bank w 2024 roku opisanej w <i>Nocie 2.4 Dane porównawcze</i>. Zweryfikowaliśmy wpływ tej zmiany na jednostkowe sprawozdanie finansowe,</li> <li>• przeprowadziliśmy ocenę polityki rachunkowości i metodologii wyliczania szacunku straty rozpoznanej na kredytach hipotecznych w walutach obcych wynikającej z ryzyka prawnego,</li> </ul>

jak i na brak jednolitej linii orzeczniczej w istniejących wyrokach sądowych.

*Nota 2.31. Zastosowanie szacunków* zawiera szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych do wyliczenia odpisów z tytułu oczekiwanych strat na ryzyko prawne oraz rezerw wynikających z ryzyka prawnego dotyczącego kredytów hipotecznych oraz możliwych alternatywnych wyników przedstawionych w ramach analizy wrażliwości szacunku.

- przeprowadziliśmy ocenę funkcjonowania i skuteczności działania kontroli wewnętrznej nad wykonaniem i akceptacją szacunku straty,
- przeprowadziliśmy krytyczną ocenę modelu szacowania kosztów ryzyka prawnego kredytów hipotecznych w walutach obcych i poszczególnych założeń,
- przeprowadziliśmy rozmowy z Zarządem oraz specjalistami, w tym z prawnikami Banku, na temat przyjętych założeń uwzględniających historyczne obserwacje, w tym informacje i zdarzenia następujące po dacie bilansowej, dotychczasowe i możliwe rozstrzygnięcia prawne, w szczególności rozstrzygnięcia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE),
- przeanalizowaliśmy dokumentację Banku na potrzeby oszacowania statystycznego prawdopodobieństwa realizacji poszczególnych scenariuszy możliwych rozstrzygnięć,
- zweryfikowaliśmy przyjęte przez Bank w oparciu o dane historyczne założenia do oszacowania prawdopodobieństwa zawarcia przyszłych uгод, zarówno zawieranych na etapie sprawy sądowej i realizowanego z ich powodu poziomu strat,
- przeanalizowaliśmy sposób wyliczenia wartości potencjalnych strat w ramach poszczególnych scenariuszy przyjętych przez Bank na podstawie danych historycznych,
- zweryfikowaliśmy model zastosowany przez Bank do oszacowania kosztów ryzyka prawnego, sprawdziliśmy poprawność i kompletność danych stanowiących podstawę obliczeń oraz potwierdziliśmy matematyczną poprawność obliczeń,
- przeanalizowaliśmy zdarzenia po dacie bilansowej i ich wpływ na szacunek rezerw,
- przeanalizowaliśmy rejestr reklamacji klientów, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z walutowymi kredytami hipotecznymi.

Oceniliśmy także adekwatność i kompletność ujawnianych informacji dotyczących wpływu ryzyka



prawnego dotyczącego kredytów hipotecznych w walutach obcych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za jednostkowe sprawozdanie finansowe**

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając jednostkowe sprawozdanie finansowe, Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przeszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość jednostkowego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy jednostkowe sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować go o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku („Sprawozdanie z działalności”).

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.



## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne z jednostkowym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości, oraz art. 111a ust. 2 Prawa bankowego,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Informacje o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych**

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustaliła współczynniki kapitałowe przedstawione w nocie 3.1. Zarządzanie kapitałem.

Celem badania jednostkowego sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie jednostkowego sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2024 roku, które mogłyby mieć istotny wpływ na jednostkowe sprawozdanie finansowe.

## Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku w badanym okresie zostały wymienione w nocie 46 jednostkowego sprawozdania finansowego.

## Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania jednostkowego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 września 2022 r. Jednostkowe sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2023 roku, to jest przez 2 kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Małgorzata Pek.

Działający w imieniu Forvis Mazars Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Piękna 18, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 186, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał jednostkowe sprawozdanie finansowe.

## Małgorzata Pek

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez Małgorzata Pek  
Data: 2025.03.18 16:00:06 CET

Kluczowy Biegły Rewident

Nr 13070

**forvis**  
**mazars**

Warszawa, dnia 18 marca 2025 roku